

Atheism: God versus freedom

| | |
|--|---|
| <p>Structure</p> <p>The structure of the work is as follows: I) man is created free as spirit and could be created free since the creator is Omnipotent; II) man becomes free for the reason that he chooses himself “absolutely” in front of God; III) man then chooses himself absolutely as he first absolutely chooses the Absolute; IV) man must absolutely decide before and about Christ, that is to say, he must make a decision about the Man-God (cf. Fabro, <i>Riflessioni sulla libertà</i>, 1ed., p. 226).</p> | <p>Estructura</p> <p>La estructura del trabajo es la siguiente: I) el hombre es creado libre en cuanto espíritu y pudo ser creado libre en cuanto el creador es el Omnipotente; II) el hombre se vuelve libre en cuanto elige “absolutamente” a sí mismo delante de Dios; III) el hombre elige absolutamente a sí mismo en cuanto ante todo elige absolutamente el Absoluto; IV) el hombre debe absolutamente decidirse de frente a Cristo, esto es, pronunciarse respecto del Hombre-Dios (cf. Fabro, <i>Riflessioni sulla libertà</i>, 1ed., p. 226).</p> |
| <p>Introduction</p> <p>One of the greatest problems of our society, stirred by its atheistic and existentialist background, is the opposition between God and freedom. It is said in the words of a Russian thinker of the early nineteenth century: “If God exists, man is a slave; now, man can and must be free, therefore God does not exist.”¹</p> <p>Sartre presents this position in a more veiled way and even as a suffering. Atheism is (in Sartre) the foundation of his conception of freedom: since there are no values “inscribed in a metaphysical heaven”, nor “human nature” conceived by a God, man is totally surrendered, abandoned to himself: man must continuously choose and create values. On the contrary, if God exists, the existence of objective values would dispense man of the responsibility of choice. The man could rest on the comfortable pillow of the given certainties. Worries or concerns would not be part of his life, which is the characteristic of free man.²</p> <p>It is the same problem as always, God bothers man and because of that, we must eliminate God. Why does God bother man? Because a</p> | <p>Introducción</p> <p>Uno de los grandes problemas de nuestra sociedad suscitados por el existencialismo ateo reinante en la misma es el de la oposición entre Dios y la libertad del hombre. Dicho en palabras de un pensador ruso de principios del siglo XIX: “Si Dios existe, el hombre es esclavo; ahora bien, el hombre puede y debe ser libre, por lo tanto Dios no existe”¹.</p> <p>Sartre presenta dicha posición de un modo más velado e incluso como un sufrimiento. El ateísmo es, en Sartre, el fundamento de su concepción de la libertad: puesto que no existen valores “inscritos en un cielo metafísico”, ni “naturaleza humana” concebida por un Dios, el hombre está totalmente entregado, abandonado a sí mismo: debe elegir continuamente y crear valores. Al contrario, de existir Dios, la existencia de los valores objetivos dispensaría al hombre de la responsabilidad de la elección. El hombre podría apoyarse en la cómoda almohada de las certezas dadas; nunca más conocería la preocupación, que es la característica del hombre libre².</p> <p>En el fondo es el mismo problema de siempre, Dios para el hombre es un estorbo y entonces hay que eliminar a Dios. ¿Por qué Dios</p> |

¹ Mijaíl Bakunin (1814-1876).

² Cf. Sartre, EN, 721,722

personal God who wants eternal salvation for man does not fit with a certain conception of human life that seeks to settle in this world and to live according to the regime of the passions (their own project of life they will call it, or responsibility of the choice of one's own life in Sartrean words) and not freedom. Therefore under the pretext of freedom, man seeks to free himself from freedom and gives himself up to his passions.

Without God and without immortality (immortality is opposed to immanence) there is no place for freedom. Modern man eliminates immortality and the personal God and ends up enslaved to finitude, ends up dissipating his life in the temporality of things. He believes that he is free because he is the creator of his own values, laws, etc., however, he does not realize that the only thing he achieved is to enslave himself to his own passions and whims.

In order to answer this question it is necessary to correctly understand both poles of the dialectic. If we correctly understand both poles of the dialectic, we will understand that there is no proper dialectic but, on the contrary, a true metaphysical foundation of the second pole (freedom) in the first (God), in other words, if God were not an Almighty God, man would not be free, because only a personal and omnipotent God can do something as great as to participate his creativity: freedom.

1. God in idealism

Let's look briefly at the false conception of God that is behind the proposal made by modern existentialism. We can say that existentialism as a son of idealism inherits God's idea of idealism and also inherits the idea of freedom from it, only that it goes a step further, that is to say, it eliminates God and keeps freedom. Let's briefly see what Schelling says:

"Through freedom it becomes necessary to affirm, together and outside of the divine power, an unconditioned power which is unthinkable according to those concepts. As the sun in the firmament extinguishes all other

estorba? Porque un Dios personal que quiere la salvación eterna del hombre no encaja con cierta concepción de la vida humana y de la realidad que busca instalarse en este mundo y vivir de acuerdo al régimen de las pasiones (propio proyecto de vida lo llamarán o responsabilidad de la elección de la propia vida en palabras sartrianas) y no de la libertad. Porque bajo capa de libertad el hombre en el fondo se libera de la libertad y se entrega a sus pasiones.

Sin Dios y sin la inmortalidad (la inmortalidad se opone a la inmanencia) no hay lugar para la libertad, el hombre moderno elimina la inmortalidad y el Dios personal y se termina esclavizado a la finitud, termina diluyéndose en la temporalidad de las cosas. Se cree libre porque es el creador de los propios valores, leyes, etc. y no se da cuenta que lo único que consiguió es esclavizarse a sus propias pasiones y caprichos.

Para poder responder a este planteo es necesario entender correctamente ambos polos de la dialéctica para entender que no hay propiamente ninguna dialéctica sino por el contrario un verdadero fundamento metafísico del primer polo (Dios) sobre el segundo (la libertad humana), dicho de otro modo, si Dios no fuese un Dios Omnipotente, el hombre no sería libre, porque solamente un Dios personal y omnipotente puede hacer algo tan grande como es participar su creatividad: la libertad.

1. Dios en el idealismo

Veamos brevemente la falsa concepción de Dios que está detrás del planteo que hace el existencialismo moderno. Podemos decir que el existencialismo como hijo del idealismo hereda la idea de Dios del idealismo y hereda también la idea de la libertad del mismo, sólo que da un paso más, es decir, elimina a Dios y se queda con la libertad. Veamos brevemente lo que dice Schelling:

"Mediante la libertad se viene a afirmar, junto y fuera de la potencia divina, una potencia por

celestial lights, thus and still more, the infinite power eliminates all other finite power. The infinite causality in the One Essence leaves all others only an unconditioned passivity.”³

As can be seen, for Schelling, God is the cause of every act and we agree with Schelling to this point. But, being the cause of every act for Schelling means that God “decides” everything that happens in the universe. So, he understands it as if God directly caused all things with his own decision, even our decisions, in the same way we understand the movement of the stars. Thus idealism understands the causality of God.

According to this idea, God should have to withdraw his operation in order to allow a free act or an independent act of Himself, which is impossible. That is why, idealism becomes pantheism and freedom becomes a finite moment of the freedom of the infinite. In this way, idealism pretends to save freedom but ends up losing freedom. Why? Because a freedom that is a finite moment of the infinite is no longer freedom and much less personal freedom. They end up annulling freedom and the personal self that decides with their freedom.

It is precisely in this conception that Feuerbach and existentialism are coherent when they remove the infinite. According to them, there is not option to choose both: freedom and God; we must choose one, and they chose freedom. But, their solution, also, does not liberate freedom, it ends up enclosing freedom in the finite opening of man to the world, and the human horizon is only the being of the world (a finite perspective).

principio incondicionada la cual es impensable según aquellos conceptos. Como el sol en el firmamento extingue todos los otros esplendores celestes, así y más todavía, la potencia infinita elimina toda otra potencia finita. La causalidad infinita en la Una Esencia deja a todos los otros solamente una pasividad incondicionada”³.

Como se puede observar, para Schelling Dios es causa de todo acto y hasta aquí podríamos aceptar la posición de Schelling. Pero, ser causa de todo acto para Schelling significa que Dios “decide” todo lo que pasa en el universo, es decir, lo entiende como si Dios causara directamente todas las cosas con una decisión propia, incluso nuestras decisiones, al modo como nosotros entendemos el movimiento de los astros, así entiende el idealismo la causalidad de Dios.

Según esta idea, Dios tendría que retirar su operación para dejar lugar a un acto libre o independiente de sí mismo, lo cual es imposible. De aquí se pasa al panteísmo y la libertad como un momento finito de la libertad del infinito, con lo cual pretenden salvar la libertad pero terminan perdiendo la libertad, porque una libertad que es un momento finito del infinito no es más libertad personal. Terminan anulando a la libertad y al yo personal que decide con su libertad.

Justamente en esta concepción es coherente Feuerbach y el existencialismo que terminan quitando del medio al infinito porque no deja espacio para la libertad y se quedan sólo con la libertad. Una solución que tampoco libera a la libertad sino que la termina encerrándola en la finita apertura del hombre al mundo y el ser del mundo como la totalidad del horizonte humano.

³ Schelling, *Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit*, Sämtliche Werke, 1, Stuttgart 1860, p. 339. Citado por Fabro en *Riflessioni sulla libertà*, 1ed., p. 201.

Thus, man ends up deciding, with his freedom, the truth of being and it ends up being freedom itself, that is to say, freedom is no longer a property of man but his very essence⁴, which is precisely the position of Sartre: “existence precedes essence” and our essence is what we will decide with our freedom: “Our essence, that will define us, is that we will build through our actions.”

2. God as Ipsum Esse

For St. Thomas and the philosophy of being it is not so and it is the purpose of this work to show broadly what is the authentic metaphysical foundation of freedom and why a freedom like “letting man be” in Heideggerian words or “let it be” in The Beatles’ words is to lose freedom and therefore lose man himself. True freedom is liberation from the finitude of the world and liberation of being in situation. Liberation means to transcend from the being (esse) of the entity (ens) to the Ipsum Esse or from the effect to the First Cause. Only the Ipsum Esse is the foundation of freedom. The Ipsum Esse is the end of the search of freedom from which constitutes the very dynamics of the free act.

Let’s begin with what we could say is the first axis of freedom that is God. Obviously I skip the question whether God exists or not, that is studied in Theodicea and Deo Uno. The question is: Is God really a hindrance to freedom?

The answer, and I will briefly try to show it, is that God is not a hindrance to freedom but is

Así el hombre termina decidiendo con su libertad la verdad del ser y termina siendo él mismo libertad, es decir, la libertad no es más una propiedad del hombre sino su misma esencia⁴, que es precisamente la postura de Sartre: “la existencia precede a la esencia” y nuestra esencia es lo que decidiremos con nuestra libertad: “Nuestra esencia, aquello que nos definirá, es lo que construiremos nosotros mismos mediante nuestros actos”.

2. Dios como el Ipsum Esse

Para Santo Tomás y la filosofía del ser no es así y es propósito de este trabajo mostrar a grandes rasgos cual es la auténtica fundación metafísica de la libertad y por qué una libertad como “dejar ser al hombre” en palabras de Heidegger or “déjalo ser” en palabras de Los Beatles, es un perder la libertad y por tanto perder al mismo hombre.

La verdadera libertad es la liberación de la finitud de la experiencia y del ser en situación, trascendiendo del esse del ente al Ipsum Esse, del efecto a la Causa Primera, fundamento de la libertad, y término de la búsqueda de la libertad a partir de la cual se constituye la dinámica misma del acto libre.

Comencemos con lo que podríamos decir es el primer eje de la libertad que es Dios.

Obviamente salteo la pregunta si Dios existe o no, eso lo estudian en Teodicea y Deo Uno. La

⁴ “In termini formali: nel pensiero moderno si ha un processo progressivo di radicalizzazione della libertà: in una prima fase col razionalismo il volere s’identifica col conoscere e di conseguenza il volere con l’agire e l’agire con la libertà ch’è in sé l’agire assoluto dell’Assoluto, un processo che ha il suo primo culmine nel panteismo di Spinoza e nell’ottimismo di Leibniz; una seconda fase s’inizia con Kant e si compie con l’idealismo trascendentale secondo il quale l’attività dell’Assoluto è intrinsecamente infinita e immanente nella storia umana; in una terza fase, che si può far cominciare con Feuerbach e culminare con Heidegger, la libertà (come l’essere dell’essente) è intrinsecamente finita nell’essenza e tutta immanente nell’uomo storico, sia quanto a forma come a contenuto. Nel pensiero moderno c’è allora un doppio capovolgimento della libertà: prima (fino ad Hegel) il capovolgimento dell’identificazione della libertà con la necessità della Vita (dell’Assoluto), poi il capovolgimento di Heidegger ch’è l’identificazione della libertà con il presentarsi finito dell’essere dell’essente nell’apertura infinita ch’è la libertà come *Existenz*, cioè l’incondizionato ‘lasciar essere’ l’essere dell’essente” (RSL, 203-204).

| | |
|--|--|
| <p>the foundation of freedom. And God is the foundation of freedom in his double “circulation” –if I may say so–, that is to say, as the metaphysical foundation of freedom (only one God Ipsum Esse can create freedom) and as to its object (freedom is truly free when it tends to God) that we will talk about, in the second point.</p> | <p>pregunta es: ¿Dios es realmente un estorbo para la libertad? La respuesta, y trataremos de ir demostrándolo brevemente, es que Dios no sólo no es un estorbo para la libertad sino que además es el fundamento de la libertad y en su doble “circulación” –si se me permite el término–, es decir, en cuanto fundamento metafísico de la libertad (sólo un Dios Ipsum Esse puede crear la libertad) y en cuanto a su objeto (la libertad es verdaderamente libre cuando tiende a Dios) que trataremos en el segundo punto.</p> |
| <p>I. God the foundation of freedom The problem with the consideration of Schelling and all the successors of idealism in its different branches is that they start from a mistaken idea of God. According to this conception, God (as something immanent to the world and history) is not and cannot be the foundation of freedom because, as we have said, necessarily (for pantheism) he must assume and annul freedom or freedom must become a finite moment of the infinite.</p> <p>On the other hand, if we consider God as the Ipsum Esse, God can be distinguished from the world and man. The Ipsum Esse is metaphysically transcendent to the world and man; however, transcendence does not mean the mere extrinsic efficient causality (God as a machine of Aristotelianism and formalism) but is constituent and intimate to each man and therefore is the founder of freedom.</p> <p>The Ipsum Esse is not and cannot be immanent to the world but He must be distinguished from the world. He is transcendent to the world, but also, He is a God who does not need the world to be God. It is absolute perfection that cannot be perfected by any other. And the most important thing, God does not receive perfection when He creates things (He does not change when He creates something).</p> | <p>I. Dios fundamento de la libertad El problema de la consideración de Schelling y todos los sucesores del idealismo en sus distintas vertientes es que parten de una idea equivocada de Dios. Según esa concepción Dios (como algo inmanente al mundo y a la historia) no es ni puede ser el fundamento de la libertad porque como hemos dicho necesariamente (por ser panteísta) debe asumir y anular la libertad o la libertad tiene que pasar a ser un momento finito del infinito.</p> <p>En cambio, si consideramos a Dios como el Ipsum Esse, Dios se distingue del mundo y del hombre y es metafísicamente trascendente al mundo y al hombre; trascendencia, sin embargo, que no significa la mera causalidad eficiente extrínseca (Dios como máquina del aristotelismo y del formalismo) sino que es constituyente e íntimo a cada hombre y por tanto es fundante de la libertad.</p> <p>El Ipsum Esse no es ni puede ser inmanente al mundo sino que se distingue del mundo y es trascendente al mundo, pero además, es un Dios que no necesita del mundo para ser Dios, es perfección absoluta que no puede ser perfeccionado y que no recibe ninguna perfección cuando crea las cosas.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>The reason, that, he can create things that are independent of Him or more properly free, precisely is that he does not need things to be God (he is Absolute and Omnipotent). Because the finite powers have limited power, they always have limited effects and they need their effect to perfect themselves. Only an infinite power has the capacity to give consistency to the creature because it is infinite. Only an infinite potency is not bound to the created thing (there is only a relation of reason on the part of God with created things). Created things cannot add perfection to an infinite potency.</p> <p>It is precisely what makes creation a gift and not a necessity of the Almighty (as it is in Idealism's theory). Creation is a totally disinterested communication. Because of that, what guarantees the action of freedom is precisely the Omnipotence. The Omnipotence does not need the action of man to grow since it cannot grow, it does not need the action of a created or finite freedom to perfect itself since it is absolute perfection. The Ipsum Esse is a true Absolute unlike idealism and immanentist existentialism.</p> <p>In other words, the Absolute, in the Thomistic sense of Absolute and not in the modern sense, does not absorb created freedoms for the reason that he does not need to absorb them, (even more, he cannot absorb them) but rather founds them for the fact that having an infinite creative power, he can participate that capacity to a creature and that is freedom, a creativity participated.</p> | <p>Justamente, porque no necesita de las cosas para ser Dios porque él es Absoluto y Omnipotente es que puede crear cosas que sean independientes de Él o más propiamente libres. Porque las potencias finitas siempre limitan sus efectos porque son potencias limitadas que necesitan de sus efectos. Solamente una potencia infinita tiene la capacidad de dar consistencia a la criatura porque justamente por ser infinita no queda ligada en la relación con la cosa creada (sólo hay relación de razón de parte de Dios con las cosas creadas) porque la cosa creada no puede agregar ninguna perfección a la potencia infinita.</p> <p>Justamente es lo que hace que la creación sea un don y no una necesidad de la Omnipotencia (como pasa en el idealismo), un comunicar totalmente desinteresado. Lo que garantiza el actuarse de la libertad es precisamente la Omnipotencia, porque justamente no necesita del actuar del hombre para crecer porque no puede crecer, no necesita del actuar de una libertad creada o finita para perfeccionarse porque es perfección absoluta, es un verdadero Absoluto (a diferencia del idealismo y existencialismo inmanentista).</p> <p>En otras palabras el Absoluto, en el sentido tomista de Absoluto y no en el sentido moderno, no absorbe las libertades porque no necesita absorberlas, sino que las funda, en cuanto que al tener una potencia creadora infinita puede participar dicha capacidad a una criatura y esa es la libertad, una creatividad participada.</p> |
| <p>II. Freedom and election of the Absolute II.1. Absolute relationship with the Absolute</p> <p>But, if the creator of freedom is the Absolute, the relationship that the created freedom must have with the Absolute should be an absolute relation. For that reason, and although it seems a contradiction, the freedom, to be free, must be lost itself and the election of the absolute is necessary.</p> | <p>II. Libertad y elección del Absoluto II.1. Relación absoluta con el Absoluto</p> <p>Pero si el creador de la libertad es el Absoluto, la relación que la libertad creada deberá tener con el Absoluto deberá ser una relación absoluta, justamente por eso, y aunque parezca una contradicción, la libertad para ser libre debe perderse y la elección del absoluto es necesaria.</p> |

Certainly it is not necessary in the dialectical sense of opposition to freedom, but is necessary in the sense that one who wants to save his freedom must lose it in the Absolute by an absolute choice.

Hence, the finite-infinite elective dialectic does not exist, although it must exist so that the election of the Absolute is a free act. In fact it is, that is why man can err in his choice and follow the dispersion of the finite which is loss of freedom. This is the fragility of freedom: freedom is the greatest thing that God has created and, at the same time, the most fragile.

That is to say, if on the one hand we claim the independence of the freedom created by the divine Omnipotence, on the other hand we affirm that the Creative Omnipotence links freedom in an absolute way by means of its free act.

That is to say, as God is the Absolute, He asks man to enter with Him in an absolute relationship, “this is the metaphysical radical constriction, that is, objective: it does not contrast but reveals and founds, which must be for man the maximum (or extreme) concentration of their freedom to choose the Absolute.”⁵

The conclusion is that whoever wants to save his freedom must decide in an absolute way for the Absolute or make an absolute decision for the Absolute, which means the loss of freedom⁶, but not because he becomes a slave, but because, by choosing the Absolute, he is founding the freedom in the fundament. That is the only way not to lose freedom. Instead wanting to preserve the freedom of choice, that is, not choosing in an absolute way, people lose

Ciertamente que no es necesaria en el sentido dialéctico de oposición a la libertad, sino que es necesaria en el sentido de que el que quiere salvar su libertad debe perderla en el Absoluto mediante una elección absoluta.

Justamente por eso, la dialéctica electiva finito-infinito no existe, aunque debe existir para que la elección del Absoluto sea un acto libre, como lo es y el hombre puede errar en su elección y seguir la dispersión del finito que es pérdida de libertad, de ahí la fragilidad de la libertad (la libertad es la cosa más grande que Dios ha creado y es a su vez la más frágil).

Es decir, si por un lado reivindicamos la independencia de la libertad creada por la Omnipotencia divina, por el otro lado afirmamos que esa misma Omnipotencia, por medio de un acto libre, liga de modo absoluto a la libertad.

Es decir, como Dios es el Absoluto pide al hombre que entre con Él en una relación absoluta, “esta es la constricción radical metafísica, esto es, objetiva: ella no contrasta sino que revela y funda aquella que debe ser para el hombre la extrema concentración de su libertad de elección del Absoluto”⁵.

La conclusión es que el que quiera salvar su libertad debe decidirse de modo absoluto por el Absoluto o hacer la elección absoluta del Absoluto, lo cual significa la pérdida de la libertad⁶, pero no porque se hace esclavo sino porque, eligiendo el Absoluto está fundando la libertad en el fundamento que es el único modo de no perder la libertad, en cambio queriendo conservar la libertad de elección, es decir, no eligiendo de modo absoluto se pierde la libertad que es el problema de la teoría de la libertad de indiferencia.

⁵ RSL, 218.

⁶ De todos modos si se reflexiona brevemente sobre la idea del amor se llega a la conclusión que la libertad siempre se pierde cuando ama y que en realidad la pérdida de la libertad es el no amar, porque es un elegir sin amar lo cual es absurdo. La dependencia del amor es la verdadera independencia, porque el amor permanece, de ahí que la verdadera independencia sólo se consigue amando la eternidad, es decir, amando de modo inmutable, porque la inmutabilidad en el amor es la verdadera independencia. Y esta es la base también de la inmutabilidad del amor en las relaciones humanas, se es libre si se continúa amando prescindiendo del hecho de ser amado, el que llega a eso, puede decir que tiene un amor eternamente libre en beata independencia.

| | |
|--|---|
| <p>the freedom. That is the problem of indifference's theory of freedom. Identifying freedom with the possibility of choosing finite things is an idea that downgrades liberty. Since freedom is the faculty that must lead man to his end, putting the end of man in the shadowy goods of this world is to downgrade man and his freedom. The things of this world cannot magnify man or elevate him, only the Absolute or the infinite can elevate man. Therefore, freedom is for the sake of choosing the Absolute, it is a choice, although if one wants to save oneself and his freedom, properly speaking, there is no election: "The relationship to the Absolute is the alpha and the omega, freedom is the 'bouncer' of the risk of man in the adventure of earthly existence."⁷ Man, unlike the functional "I" of immanentism, is a personal "I" that has the responsibility to form itself, to decide with its choice.⁸ Therefore the choice is decisive (or crucial) for the formation of one's personality and what must be chosen is in the deepest relationship with the one who must choose.</p> <p>II.2. Freedom as self-perfection</p> <p>We can ask, why is this so? Why does man become really free choosing absolutely the Absolute?</p> <p>Let us say, first of all, that freedom is the highest form of life or the most perfect life. Now, if we understand "life" as the capacity to self-develop or self-perfect, it means that freedom, as an eminent life form, will be in order to perfect the person. Freedom is not in order to choose for the sake of choosing, but rather, it is in order to choose for being better or for perfecting oneself.</p> <p>Let us say, in the second place, that perfection is synonymous with being (esse). It is a basic</p> | <p>Es una idea que rebaja a la libertad identificarla con la posibilidad de elección de los finitos, porque la libertad es la facultad que debe llevar al hombre hacia su fin y colocar el fin del hombre en los bienes umbrátiles de este mundo es rebajar al hombre, las cosas de este mundo no pueden engrandecer al hombre ni elevarlo, sólo el Absoluto o el infinito pueden elevar al hombre, de ahí que la libertad es para elegir el Absoluto, es una elección aunque si se quiere salvar al hombre y su libertad no hay propiamente elección: "La relación al Absoluto es el alfa y la omega, la libertad es el 'protector' del riesgo del hombre en la aventura de la existencia terrena"⁷.</p> <p>El hombre, a diferencia del yo funcional del inmanentismo, es un yo personal que tiene la responsabilidad de formarse a sí mismo, de decidir con su elección⁸, de ahí que la elección es decisiva o crucial para la formación de la propia personalidad y lo que debe ser elegido se encuentra en la relación más profunda con aquel que debe elegir.</p> <p>II.2. Libertad como autoperfeccionarse</p> <p>Nos podemos preguntar por qué esto es así, por qué el hombre se vuelve realmente libre cuando elige absolutamente el Absoluto. Digamos en primer lugar que la libertad es la forma más elevada de vida o la vida más perfecta. Ahora bien, si por vida se entiende la capacidad de autodesarrollarse o autoperfeccionarse, significa que la libertad como forma eminente de vida será en orden a perfeccionarse, no es un elegir por elegir, sino que es un elegir para ser mejores o perfeccionarnos.</p> <p>Digamos en segundo lugar que la perfección es sinónimo de ser, es una conclusión básica de</p> |
|--|---|

⁷ RSL, 219.

⁸ "La pretesa libertà d'indifferenza molinista si appaia alla libertà finita di Heidegger e degli heideggeriani: lo stadio etico è ricondotto allo stadio estetico e tale era per Kierkegaard la condizione di ogni filosofia razionalistica. Inoltre la situazione d'indifferenza è in sé un'astrazione, com'è astratto il pensatore puro e l'esteta puro: l'uomo reale è in tensione di fronte alle prospettive della vita cioè allo aut-aut della scelta incombente, questa è l'angoscia: lo stato cioè che attesta la libertà che però non è ancora libertà in atto ossia in sé costituita, è appunto ancora possibilità per la possibilità della scelta ed è in questo che consiste ad un tempo sia la sua infinità come la sua ambiguità" (RSL, 222).

metaphysical conclusion. Precisely, freedom, as the most eminent form of life, is related to the being (esse) that is perfection and to the good that is being as desirable.

But neither the world nor the goods of this world are Being (Esse) but they have being (esse). Neither the consciousness of each one is Being (Esse), the consciousness is the place of the presence of being. Because the consciousness is the place of the presence of being we can know the infinite (the man knowing being learns the infinite opening of his spirit and from there arises the desire for something infinite).

Now, one could ask if freedom is for the being, but not any being, but the infinite being: Does this not mean that there is a determinism more than a true freedom?

It is not a determinism for the reason that this infinite good is not something objectively preformed in the subject. In that case, freedom would be lost. On the other hand, for Fabro, man can choose the infinite good –that is in conformity with the real aspiration of every man– but can also choose the finite goods and even the evil, in this consists the subjectivity as freedom of the good.

The structure of freedom is to establish or found on the fundament; that is, the fundamental choice of freedom that founds the rest of the elections. It is a false dialectic to present freedom as the ability to choose finite goods or even worse the ability to choose between good and evil. God has created the free man so that with his freedom he establishes himself in the fundament that created him.

Hence also the false choice of the abstract infinite, which is what happens with formalism, God is not and cannot be an abstract infinite. God is a real and personal infinite, concrete or the most concrete good. Because He is the only Good by Essence and the rest of the goods are goods by participation, He is the most real good that exists.

metafísica. Justamente, la libertad como forma más eminente de vida dice relación con el ser que es la perfección y con el bien que es el ser en cuanto apetecible.

Pero ni el mundo ni los bienes de este mundo son el ser sino que tienen ser, como tampoco la conciencia de cada uno es el ser sino que la conciencia es el lugar de la presencia del ser (por el cual conoce el infinito, el hombre conociendo el ser aprende la apertura infinita de su espíritu y de ahí surge el deseo de algo infinito).

Ahora, uno se podría preguntar si la libertad es para el ser, pero no cualquier ser sino el ser infinito, esto no significa que hay un determinismo más que una verdadera libertad. No se trata de un determinismo en cuanto que ese bien infinito no es algo pre-formado objetivamente, en tal caso, se perdería la libertad. En cambio, para Fabro, el hombre puede no sólo decidirse por ese bien infinito que es conforme a la real aspiración de todo hombre sino también puede elegir los bienes finitos e incluso el mal, en esto consiste la subjetividad como libertad del bien.

La estructura de la libertad es el establecerse en el fundamento, esa es la elección fundamental de la libertad que funda el resto de las elecciones. Es una falsa dialéctica el presentar la libertad como la capacidad de elegir bienes finitos o peor la capacidad de elegir entre el bien y el mal. Dios ha creado al hombre libre para que con su libertad se funde en el fundamento que lo ha creado.

De ahí también la falsa elección del infinito abstracto que es lo que sucede con el formalismo, Dios no es ni puede ser un infinito abstracto, Dios es un infinito real y personal, concreto o concretísimo, es el bien más real que existe porque es en definitiva el único bien y el resto de los bienes son participados.

| | |
|--|--|
| <p>Therefore, freedom is lost whether we choose concrete finites or choose abstract infinities, whatever they may be: humanity, nature, freedom, happiness, the state, a god in my own way, etc., not only because they are not infinite goods in themselves, but above all, because they are abstractions that do not exist even if in my abstraction I make them a real infinite.</p> | <p>Por eso, se pierde la libertad tanto si elegimos los finitos concretos como si elegimos los infinitos abstractos sean los que sea: la humanidad, la naturaleza, la libertad, el estado, un dios a mi manera, etc., no sólo porque no son bienes infinitos en sí, sino y sobre todo, porque son abstracciones que no existen aun cuando en mi abstracción la haga un infinito real.</p> |
| <p>III. Choosing the Absolute absolutely The last step to save freedom and therefore one's own personality is the absolute election of the Absolute. What does this mean? Just as there are basically two possibilities of choice, finite goods or the infinite or absolute good, so there are also two modes of choice, choosing a good finitely or choosing a good infinitely. Nowadays, our society also suffers a crisis regarding the way of choosing. People do not choose infinitely; hence the great crisis of responsibility that we are living. Choosing infinitely means to choose in an immutable way or forever or with all the freedom. On the contrary choosing in a finite way means not to exert all the freedom in what it chose; it means to choose in a temporary or limited way. It is a great temptation because just as people do not want to take the risk of choosing the infinite, so they do not want to take the risk of choosing infinitely or forever.</p> <p>It is the one who chooses to marry a person but does not choose her or him as the only woman or man of their life, but wants to enjoy other women or men. Or for us it is the one who chooses to consecrate himself to God, but not in an absolute way. If he/she wants to enjoy something of the world, then he/she chose God (even He was chosen as the main thing) in a finite way.</p> <p>Man only is free choosing himself absolutely and man chooses himself absolutely to the extent that he is absolutely based on the foundation, that is, he chooses his fundament in an absolute way. It is thus, therefore, that man can be elevated to an infinite power (can be infinite), but for that, it is not enough to</p> | <p>III. Elegir absolutamente el Absoluto El último paso para salvar la libertad y por tanto la propia personalidad es la elección absoluta del Absoluto. ¿Qué significa esto? Así como básicamente hay dos posibilidades de elección, los bienes finitos o el bien infinito o absoluto, así también hay dos modos de elección elegir un bien finitamente o elegir un bien infinitamente.</p> <p>Hoy en día nuestra sociedad también sufre una crisis respecto de esto, los hombres no eligen de modo infinito, de ahí la gran crisis de responsabilidad que estamos viviendo. Elegir de modo infinito significa elegir de modo inmutable o para siempre o con toda la libertad, por el contrario elegir de modo finito significa no empeñar toda mi libertad en eso que elegí, significa elegir de modo pasajero o limitado, es una gran tentación porque así como el hombre no quiere asumir el riesgo de elegir el infinito así tampoco quiere asumir el riesgo de elegir de modo infinito.</p> <p>Es el que elige casarse con una mujer pero no la elige como la única mujer de su vida, sino que quiere disfrutar de otras mujeres. O para nosotros es el que elige consagrarse a Dios, pero no de modo absoluto, sino que quiere disfrutar algo del mundo, entonces está eligiendo a Dios (por más que sea lo principal en mi vida) de modo finito.</p> <p>El hombre solamente es libre en la medida en que se elige absolutamente a sí mismo y el hombre se elige absolutamente a sí mismo en la medida en que se funda absolutamente en el fundamento, es decir, que lo elige de modo</p> |

make the choice to be based on this infinite power, but that choice must be infinite, therefore, more than a choice it is a decision forever.

Therefore, it is an authentic movement of freedom towards the infinite or eternal that involves the courage to lose oneself, to conquer oneself infinitely. Precisely those who do not take that step are those who do not want to be themselves (weakness) or those who desperately choose themselves (obstinacy)⁹. Therefore, what constitutes freedom is the transcendence of the infinite that man feels deeply in his interior as a radical anguish—in Kierkegaardian words—and that is what makes the foundation of freedom be on a metaphysical level, God; or be at historical level in Christianity with the entrance of God into the world, Jesus Christ. That is to say, freedom as an infinite possibility is a reality that man must choose with a radical choice (or decision) that has to make every man, either on a natural (metaphysical) level, or at historical level after the coming of Christ to the world.

This is the only true election of freedom and the rest of the elections are ordered to this choice, whether freedom decided for the dispersion of the finite—where man cannot find himself and this is the anguishing life of those who cannot establish themselves in the foundation because the finite cannot make a foundation for man—, or freedom decided for the risk of eternity. Hence the dramatic conclusion of Kierkegaard: "if you are tempted by the vanity of keeping this thing that has been given to you, if you succumb to temptation and save egoistically the freedom of choice, you will lose freedom. And your punishment is to lose yourself in a kind of confusion and to be proud of the thought that you possess freedom. Woe to you! It would be your condemnation. You say: I have the freedom of choice, but you have not chosen God yet."¹⁰

absoluto. Se trata por tanto que el hombre puede ser elevado a una potencia infinita, pero para eso, no alcanza con hacer la elección de fundarse en esa potencia infinita sino que dicha elección debe ser infinita, por eso, más que una elección se trata de una decisión.

Por tanto, es un auténtico movimiento de libertad hacia el infinito o eterno que implica el coraje de perderse a sí mismo para conquistarse infinitamente a sí mismo. Justamente los que no dan ese paso son los que no quieren ser ellos mismos (debilidad) o los que eligen desesperadamente a sí mismos (obstinación)⁹. Por tanto, lo que constituye la libertad es la trascendencia del infinito que el hombre siente profundamente en su interior como angustia radical dirá Kierkegaard y que es lo que hace de fundamento de la libertad sea a nivel metafísico, Dios; sea a nivel histórico en el cristianismo con la entrada de Dios en el mundo, Jesucristo. Es decir, la libertad como posibilidad infinita es una realidad que el hombre debe elegir con una elección radical (o decisión) que se pone a todo hombre sea a nivel natural (metafísico), sea a nivel histórico después de la venida de Cristo al mundo.

Esta es la única verdadera elección de la libertad y el resto de las elecciones son en función de esta elección, sea que se decidió por la dispersión del finito donde el hombre no se puede encontrar a sí mismo y es la angustiante vida de aquellos que no pueden establecerse en el fundamento porque el finito no puede hacer de fundamento al hombre, sea que se decidió por el riesgo de la eternidad. De ahí la conclusión dramática de Kierkegaard: "si te tienta la vanidad de guardar esto que te ha sido dado, si tu sucumbes a la tentación y guardas con fuerza egoísta la libertad de elección, tu perderás la libertad. Y tu castigo es el de perderte en una especie de confusión y de enorgullecerte con el pensamiento que tú posees la libertad. ¡Ay de ti! sería tu condena.

⁹ In Ignatian words: weakness is the first kind of man (primer binario); obstinacy is the second kind of man (segundo binario); and choosing the Absolute absolutely is the third kind of man (tercer binario)

| | |
|---|---|
| | Tú dices: yo tengo la libertad de elección, pero tú no has elegido todavía a Dios” ¹⁰ . |
| <p>Conclusion</p> <p>I would like to finish with a beautiful text by Fabro and Kierkegaard: “Therefore, the existential background of freedom is a surrender (dedication, abnegation, self-denial) of love both from God who creates, attracts and expects, and from man who has to decide: “It is incomprehensible, it is the miracle of infinite love, that God can effectively grant so much to a man, to such an extent, in that which is His concern, He can say almost like a suitor: «do you want me, yes or no?» and then He waits a second for the answer’ (Kierkegaard, <i>Opere</i>, Florence, 1972, p.70).”¹¹</p> | <p>Conclusión</p> <p>Quisiera terminar con un hermoso texto de Fabro y Kierkegaard: “El fondo existencial por tanto, de la libertad es una entrega de amor sea de parte de Dios que crea, atrae y espera, como de parte del hombre que tiene que decidirse: “es incomprendible, es el milagro del amor infinito, que Dios efectivamente pueda conceder tanto a un hombre, así que él, en lo que le toca, pueda decir casi como un pretendiente: «¿tú me quieres, sí o no?» y después esperar sólo un segundo por la respuesta’</p> <p>(Kierkegaard, <i>Opere</i>, Florencia, 1972, p. 70)”¹¹.</p> |

¹⁰ Kierkegaard, *Papirer* 1849-50, X² A 428, p. 304

¹¹ RSL, 227.